

APOLa

2019

**PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN
CIENTÍFICA EN PSICOANÁLISIS**

(Redacción Alfredo Eidelsztein)

INTRODUCCIÓN

APOLa, Apertura para Otro lacan, como sociedad psicoanalítica, tiene por objetivo articular, difundir y desarrollar los conceptos fundamentales del nuevo psicoanálisis propuesto por J. Lacan bajo la modalidad de un **“Programa de Investigación Científica en Psicoanálisis”** que se funda a partir de las siguientes premisas:

PREMISAS

1. Entendemos que a) el **psicoanálisis** es una teoría de espíritu científico que se organiza a partir de ciertos principios epistemológicos, b) que en tanto teoría está configurada por conceptos racionalmente argumentados y articulados entre sí, no pudiendo valorarse autónomamente a ninguno de ellos. Sus principios son axiomáticos (condiciones iniciales funcionando como postulados).
2. Elegimos la interrogación y la argumentación lógica como herramientas indispensables para acceder al saber específico de nuestra práctica. No aceptamos argumentos dogmáticos ni de autoridad (basados en el prestigio y/o la jerarquía de la persona que lo sostiene). Practicamos en forma constante la crítica de los argumentos propios y ajenos.
3. Consideramos la elaboración teórica como fundamental en la producción de saber; los conceptos con los que operamos no provienen de la realidad, sino de sistemas de ideas que no son fruto de una experiencia sino de la elaboración conceptual que constituye el campo del saber y que habilita un área de experiencia.
4. Consideramos que la teoría psicoanalítica propuesta por Jaques Lacan es diferente y en muchas ocasiones de sentido opuesto de la legada por S. Freud y de todas las escuelas habidas en

psicoanálisis; consecuentemente, laboramos por preservar y hacer avanzar lo novedoso y subversivo de la enseñanza de Lacan.

5. Practicamos, acorde al modo de la enseñanza de Lacan y por convicción propia, la “interterritorialidad científica” del psicoanálisis, lo que significa plantearlo íntimamente articulado a otras disciplinas científicas vecinas como la matemática, la lógica, la física, el análisis de discurso, la lingüística, la antropología, la historia, etc.

PRINCIPIOS SOCIETARIOS

Los participantes de esta convocatoria consideramos este **Programa de Investigación Científica en Psicoanálisis** como un modo alternativo al modelo impuesto en el que un maestro en forma individual y por su experiencia personal acumulada enseña a un conjunto de alumnos, ya que procedemos sosteniendo que el trabajo de investigación –no de lectura- es de un conjunto de investigadores -inclusive de distintas áreas, disciplinas o investigaciones-, con trayectorias e intereses personales diferentes, que se vinculan en torno al Programa.

Ni Freud, ni Lacan fueron “genios” que en forma aislada crearon de la nada sus respectivos psicoanálisis.

Lo proponemos a la comunidad:

- A) Con el objetivo de elaborar y criticar ideas y conceptos e interrogando las determinaciones que éstos operan en cada una de nuestras prácticas, en un espacio de trabajo compartido, que no implica la coincidencia en todos los tópicos.
- B) Con el fin de desarrollar o ampliar las consecuencias de aceptar un núcleo de principios básicos para ser aplicados a sus respectivas áreas, disciplinas o investigaciones.
- C) Con la intención de fundar nuevas formas de pensar y concebir cuestiones fundamentales de nuestras prácticas, en oposición racional y específica a otras teorías y prácticas vigentes.

FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS

Nuestra epistemología sostiene en general que las teorías científicas parten de saberes anteriores, a los que superan por contar con mayor coherencia y potencia, lo que es establecido por el consenso de la comunidad científica, las verificaciones experimentales y las aplicaciones prácticas.

No sólo se parte siempre de teorías anteriores, lo que significa que no se origina en experiencias, sino que la teoría primero debe ser formulada y comunicada para que pueda ser sometida a crítica y a pruebas y experimentos, los que sólo parcialmente la confirma o refuta.

No negamos un ida y vuelta constante de la teoría y la experimentación, pero negamos que el psicoanálisis, como todas las ciencias, surja de la experiencia y que ésta se base en las vivencias personales. La ciencia moderna se inicia formalmente cuando se declara la duda metódica respecto de lo aportado por los sentidos.

ESTRUCTURA DE LAS TEORÍAS CIENTÍFICAS

Siguiendo a Imre Lákatos, consideramos que las teorías científicas constituyen estructuras que están constituidas por:

1) Núcleo central

Es la estructura conceptual constituida por la menor cantidad posible de supuestos básicos -hipótesis teóricas generales-, establecidos por decisión metodológica de los protagonistas, y que tiene los siguientes atributos:

- a) no es falsable: no está sujeto a la consideración de una verificación experimental,
- b) es convencional,
- c) sus componentes son postulados como axiomas,
- d) no parte de hechos fácticos o empíricos.

Se considera que no es posible dirimir conjeturas especulativas teóricas –en tanto *universales*- a partir de refutaciones empíricas –en tanto *particulares*. Respecto de las teorías no hay refutación empírica absoluta posible, sólo hay teorías que los practicantes consideren mejores en función de criterios teóricos y experimentales.

El *núcleo central* de este Programa de Investigación Científica en Psicoanálisis será designado en nuestro caso como “**CONCEPTOS FUNDAMENTALES**”.

2) Cinturón protector

Es el conjunto de hipótesis auxiliares que configuran los supuestos complementarios y cuya función fundamental es consolidar lógicamente y sostener racionalmente los conceptos fundamentales del programa. En nuestro contexto lo llamaremos “**CONCEPTOS ARTICULADOS**”.

PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN PSICOANÁLISIS

La propuesta de este programa tiene como objetivo a: contribuir al desarrollo de los argumentos del “psicoanálisis por venir” que intentamos promover, b: permitir superar las aporías de la actual tendencia freudolacanianana y c: reducir el estado de aislamiento respecto de la comunidad científica que sufre hace décadas el psicoanálisis y que lo ha dejado en un estado de formidable atraso.

A continuación se presentan los supuestos básicos (las hipótesis teóricas generales) que hemos establecido (por decisión arbitraria y metodológica) como núcleo conceptual fundamental de este programa.

A diferencia de Freud y de Lacan que plantearon respectivamente “Yo, Superyó y Ello” y “Simbólico, Imaginario y Real”, para nosotros el punto de partida es planteado en otra lógica: primero el diagnóstico del problema, luego las soluciones propuestas.

Así, en la tabla que sigue se presenta primero el diagnóstico cultural, social y de época de los orígenes del sufrimiento sobre los cuales debe operar el psicoanálisis. Luego se presenta lo que establecemos como la respuesta de la de la posición hegemónica y mayoritaria de los psicoanalistas


poslacanianos. Finalmente, se indica nuestra posición y su escritura algebraica posible.


Proponemos así que las posiciones hegemónicas en psicoanálisis poslaciano coinciden, en gran medida, con la orientación de las ideas reinantes en nuestra sociedad para enfrentar al sufrimiento específico destinado a la clínica psicoanalítica.

Programa de Investigación Científica

APOLa

2019

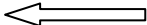
	Diagnóstico de las tendencias que operan como origen del sufrimiento que enfrenta el Psicoanálisis:
1- INDIVIDUALISMO	Extrema acentuación de la concepción atómica del sujeto: cada uno es como una esfera en una sociedad concebida como 1+1+1+... (como bolas de billar).
2- BIOLOGIZACIÓN	Lo real y más auténtico de cada uno es su cuerpo biológico y lo que de este proviene.
3- NIHILISMO	No existen valores ni sentidos trascendentales más allá de las satisfacciones inmediatas de las necesidades y los gustos individuales.
4- TIEMPO	Flecha del tiempo, tiempo evolutivo, lineal e infinito en ambos extremos e intuitivo (de percepción inmediata y sin mediación intelectual o racional).
5- ESPACIO	Tridimensional, infinito en todas las direcciones, eterno e intuitivo donde se alojan los objetos tridimensionales (únicos objetos reales).
6- MATERIA	Sustancia tridimensional, tangible, visible y posible de pesar; es lo que no engaña («toco madera»), el constituyente de los objetos que los hace espacialmente cerrados y externos unos respecto de los otros (<i>“partes extra partes”</i>).
7- ENERGÍA	Lo que hace mover los objetos a los cuales carga (invieste) = $m + e$; la más auténtica es la que proviene del interior del cuerpo anatómico.
8- ORIENTACIÓN	 (hacia la derecha)

Posicionamiento del psicoanálisis actual (freudolacanianos y otros):	
1- INDIVIDUALISMO	No hay Otro, el psicoanálisis es de cada uno que, quien, a su vez, es responsable de sus actos, pensamientos y síntomas. El aparato psíquico es interno: individualismo extremo.
2- BIOLOGIZACIÓN	La pulsión (y el goce para los freudolacanianos) se origina y se desprende de la sustancia viva del organismo biológico individual con el que se nace (Vitalismo).
3- NIHILISMO	Para la pulsión de muerte, la libido y el goce, no hay sentidos ni valores trascendentes, se trata solo de satisfacción o insatisfacción de las necesidades o goces.
4- TIEMPO	Evolutivo que de la niñez lleva a la adultez y, así, a la madurez (cuanto más maduro mejor); la madurez es un estado autónomo e independiente: se nace alienado y hay que separarse.
5- ESPACIO	Compuesto sólo por lo interior o exterior del cuerpo considerado como una bolsa; lo interior es propio (Yo bueno) y lo exterior (contrario al Yo). Las pulsiones y el goce son internos.
6- MATERIA	Sustancia (biología) con la cual se nace y que, por sus esencias, desprende pulsión de muerte, libido y goce en cantidades y proporciones según cada individuo.
7- ENERGÍA	Fuerzas psíquicas (afectos) que en su cantidad y mezcla son dotaciones del cuerpo anatómico; fuerzas vitales y mortíferas con las que se nace y se vive.
8- ORIENTACIÓN	 (hacia la derecha)

POSICIONAMIENTO

APOLa:

POSICIONAMIENTO DE APOLa

- 1 INDIVIDUALISMO** Concebimos al sujeto existiendo solamente en inmixión (fusión) de Otredad. Sostenemos Eso Habla (Ca parle); que el Inconsciente es el discurso del Otro/A y que el emisor recibe del receptor su propio mensaje en forma invertida. En esta lógica es imposible de aplicar la responsabilidad subjetiva. Planteamos al caso como un conjunto diferencial último y covariante dentro de una estructura.
- 2 BIOLOGIZACIÓN** Planteamos a la pulsión como el eco en el cuerpo del hecho del decir y al gozo como gozo del Otro/A y gozo fálico (fuera del cuerpo), ambos imposibles de ser originados y localizados en la sustancia viva. Ambos son creaciones de la articulación significativa en el campo del Otro/A que inciden y afectan al cuerpo 3D. Hay sensaciones y necesidades del cuerpo biológico pero no son asunto ni del sujeto ni del psicoanálisis.
- 3 NIHILISMO** Proponemos una concepción creacionista (creación ex-nihilo) que a partir de la articulación significativa en el campo del Otro/A y del discurso concibe al objeto a como dimensión creada de valor y sentido particular pero no singular, que se articula plenamente a la condición de \S del sujeto.
- 4 TIEMPO** Analizamos mediante el concepto de tiempo circular (“futuro anterior”) en el cual no se puede establecer la anterioridad ni lógica ni cronológica del cuerpo biológico respecto del orden simbólico, ni de la anticipación respecto de la retroacción, ni de la alienación respecto de la separación, tampoco del S_1 al S_2 . Es requerido aceptar un Big Bang del lenguaje y del discurso.
- 5. ESPACIO** Operamos en la clínica psicoanalítica con un espacio “topológico” en el sentido de concebirlo bidimensional (superficial) respecto del cual en ciertas oportunidades opera la diferencia interior-exterior y muchas otras no. Se funda en el agujero: *béance*, oquedad, creada por la articulación significativa en el campo del Otro/A.
- 6. MATERIA** Concebimos a la materia del psicoanálisis como un materialismo de los términos del lenguaje caracterizado por ser: insustancial, incorpóreo y antinatural. Es invisible e intangible. Posee consistencia lógica. Es planteado y operado como texto, tanto en sentido de S_1 y S_2 como de la función de la letra
- 7. ENERGÍA** Sustituimos para el psicoanálisis y los asuntos del sujeto la energía biológica y las fuerzas físicas por la noción de valor (cualidad) entendido en una “economía política” cuya apreciación depende de factores tales como los surgidos del lazo discursivo, de la lengua, de la sociedad, de la cultura y que debe admitir la existencia de factores aleatorios en toda historia particular (no singular)
- 8. ORIENTACIÓN**  (hacia la izquierda)

CONCEPTOS ARTICULADOS

Sigmund Freud creó un nuevo tipo de lazo social con el dispositivo correspondiente que permitió operar con el sufrimiento occidental moderno originado en el individualismo, la biologización y el nihilismo, en casos particulares donde se planteó la pregunta sobre el “por qué” de ese dolor no ajeno al saber médico.

Al diagnóstico que hacemos del psicoanálisis actual, donde se tiende a considerar al psicoanálisis como una ilusión, oponemos un posicionamiento apriorístico que sostiene que hay acto analítico capaz de operar sobre el sufrimiento y que posee la potencia de crear un sujeto (no una persona ni un individuo) nuevo.

Tal como se anticipó, los conceptos articulados es el apartado del Programa de Investigación Científica en Psicoanálisis en el que se postula el conjunto de hipótesis auxiliares que configuran los supuestos complementarios de los conceptos fundamentales.

Se organizan en torno de los siguientes ejes:

- a) Del Otro, A y \mathbb{A}
- b) Del Sujeto: \mathbb{S}
- c) Del objeto a y del deseo

- d) Del significante, la cadena, el inconsciente y la oquedad
- e) Del cuerpo, las pulsiones, y el gozo
- f) Del psicoanálisis
- g) De las diferencias entre Freud y Lacan
- h) De las diferencias entre nuestra lectura de Lacan y los freudolacanianos

a) Del Otro, A y \mathbb{A}

Bajo la noción de estructura con la que trabajamos, la subjetividad sólo puede ser pensada a partir de la existencia del Otro y del A; dicho de otra manera: No hay sujeto sin Otro/A en una relación de inmixión (indistinción).

1. Distinguimos Otro y A: hay diferencia entre el Otro histórico y encarnado y el lugar o sitio del A, según la escritura del álgebra lacaniana, que indica la batería, tesoro, enjambre y conjunto significante.
2. Distinguimos el padre (en tanto genitor) del Nombre-del-Padre (que no debe ser equiparado a ninguna persona ni a un sexo), asimismo también distinguimos la madre biológica de la Madre, en tanto encarnadura del A. En el fin del análisis la función del A queda establecida como \mathbb{A} .
3. La lógica de la constitución del sujeto la leemos en dos operaciones: alienación y separación.

-
-

-

Entendemos la alineación como el efecto mortífero de la dupla
significante y los efectos de la alienación son a causa del
lenguaje (**A**): “ni S_1 ni S_2 ”. No confundimos alineación con
simbiosis, menos aún con fundirse o confundirse con el Otro. Su
legalidad es la de la reunión de la teoría de conjuntos.

Entendemos separación como el rescate del efecto mortífero del
significante por la vía del deseo del Otro histórico. No
confundimos separación con la idea de separarse del Otro, ni
autonomizarse del Otro o lograr independencia sino el
advenimiento de la condición del objeto *a* para el $\$$. Su legalidad
es la de la intersección de la teoría de conjuntos.

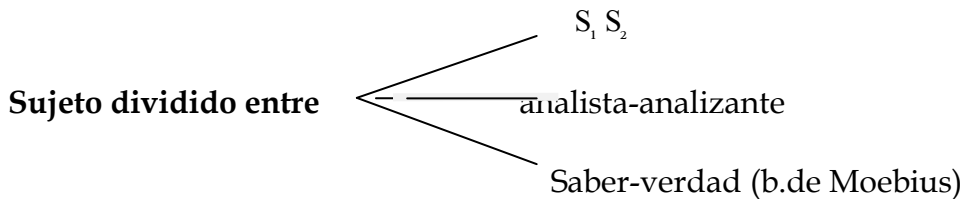
4. El Nombre-del-Padre es el concepto que sirve para concebir la
articulación de la ley y el deseo incluso su surgimiento, y no lo
que los opone.

b) Del Sujeto: $\$$

1. “Sujeto” es el tema, asunto, materia, advenido entre dos
instancias enunciativas. En esta lógica el sujeto del inconsciente
es creación entre analizante y analista y se lo considera
animado por un deseo interpretable.

Una vez especificada la lógica que sostiene que no hay sujeto sin Otro/A, es posible definir la noción de sujeto con la que opera un psicoanálisis, distinguiéndolo de cualquier asimilación a: persona (social), individuo (biológico), ciudadano (político) o cualquier entidad que se ubique en tanto unidad idéntica a sí misma.

Lacan formaliza al sujeto nacido en la articulación significativa en forma de bucle entre S_1 S_2 y en psicoanálisis como sujeto dividido, equiparado al corte por su línea media de una banda de Moebius, entre saber y verdad.



2. Es en este sentido que entendemos que no hay relación intersubjetiva: sujeto implica al menos dos, una relación, pero no hay dos sujetos, como tampoco diálogo.
3. El modelo topológico que evidencia la estructura del vínculo/lazo entre \mathcal{S} y \mathcal{A} es el de dos toros interpenetrados.
4. A partir de esta conceptualización de sujeto, la responsabilidad

subjetiva queda objetada como concepto psicoanalítico, en la medida que implica una contradicción con la idea de un sujeto no individual. No dejamos de estar advertidos que en la clínica psicoanalítica es fundamental el trabajo sobre los comúnmente designados “sentimientos inconscientes de culpa”, aunque disentimos con la vía del freudolacanismo: la de una responsabilización que necesariamente deviene culpabilizante.

5. Proponemos la noción de un “Sujeto local”: consideramos que la noción de sujeto como lo que un significante representa para otro significante, sólo opera en la práctica analítica, en el acto de elevar a estatuto de significantes algunos términos del texto o material de la sesión analítica, entendida como la intertextualidad constituida entre analizante y analista.

c) Del objeto *a* y del deseo

1. Existe duelo por la pérdida del objeto verdadero.
2. Existe acto verdadero en tanto el objeto no es metonímico.
3. El deseo no es metonímico, adviene cuando por un acto de interpretación la cadena significante se cierra en forma de bucle creando un agujero que permite interpretar el objeto *a* en su condición particular y en relación al Otro/A. El deseo está articulado aunque no es articulable plena y definitivamente.

4. La repetición en psicoanálisis será considerada como repetición de la falla entre varias generaciones y respecto de la articulación entre deseo y ley. No debe confundirse con la versión más difundida entre los psicoanalistas de encuentro imposible de la satisfacción o del objeto. Todo esto planteado en términos significantes: padre, madre, hijo, abuela, etc.) de una trama textual.
5. El sujeto y el objeto *a* son bidimensionales.
6. El objeto *a* es la realización (advenimiento) del sujeto.

d. Del significante, la cadena, el inconsciente y la oquedad (*béance*)

1. El Inconsciente está estructurado como un lenguaje.
2. La cadena significativa posee la estructura de un bucle (Curva de Jordan) que habilita la lectura del material como “anillos de un collar”.
3. El Inconsciente no dirige la cura, es el analista quien tiene la responsabilidad de hacerlo.
4. El *a priori* del que partimos en psicoanálisis es que en el principio fue el verbo, lo que indica un evento de discurso, no la muerte o la acción; esto desestima la idea freudolacanianiana de un cuerpo biológico como sustrato preexistente a un sujeto (individuo) como epifenómeno.

5. El antecedente lógico de todo sujeto es la existencia del A - tesoro y batería del significante y su lógica- y del Otro – encarnado en alguien, articulado, al menos, en tres generaciones.
6. Sostenemos una posición creacionista –creación ex nihilo- y rechazamos el evolucionismo en psicoanálisis.
7. No consideramos a la holofrase como un pegoteo de dos significantes, sino la pérdida de la función del bucle cerrado en S_1 y S_2 .

e) De las pulsiones, el cuerpo y el gozo

1. Lo real para el psicoanálisis no es el cuerpo biológico (tridimensional) sino lo imposible, consecuentemente no son la biología o la física clásica, las ciencias que mejor orientan al psicoanálisis para abordar la noción lo real, sino la lógica.
2. Consideramos a la pulsión como el eco en el cuerpo del hecho de que hay un decir.
3. Proponemos el término gozo en lugar de la traducción equívoca goce, por ser esta última sustancialista.
4. Reafirmamos que, según Jacques Lacan, gozo no es la satisfacción de la pulsión, sino que es la manifestación de la ley del no todo del significante aplicada al significante mismo; y cuya fundamentación encontramos en la demostración de la incompletitud de los sistemas formales (Teorema de Gödel)

Lacan lo articula: $J(A)$ y $J(\varphi)$, imposibles de plantear en el sistema de satisfacción-insatisfacción freudiano.

5. Rechazamos fundamentar al psicoanálisis como una energética. Nos apoyamos en la noción de “economía política” para la consideración de las fuerzas que operan en el campo del sujeto y del Otro-A.
6. Entendemos que no hay relación sexual debido a la falta de un tercer término que permita escribir la relación como una proporción lógica. Se trata de un problema lógico-formal tal como se manifiesta en la clínica psicoanalítica y no una cuestión del acoplamiento de los cuerpos sexuados.

f) Del psicoanálisis

1. El psicoanálisis no coincide con una fenomenología ni con la psicología, por estas razones, requiere de la formalización matematizada, del matema y la topología. A su vez, como su conceptualización no forma parte del sentido común, entraña siempre sorpresa.
2. La resistencia al psicoanálisis es del analista.
3. El acto del analista es de palabra –interpretación- no de silencio, salvo que el silencio sea lo mejor que se pueda decir en cierta circunstancia.
4. El corte en psicoanálisis coincide con la cura del síntoma y de la neurosis no con la interrupción precipitada de la sesión.

5. Jerarquizamos el uso de las superficies topológicas en tanto modelos superadores de una concepción euclidiana de algunos conceptos y nociones fundamentales en psicoanálisis:
 - El lazo analizante-analista se expresa mediante la botella de Klein.
 - La realidad en psicoanálisis se concibe como un *cross-cap*.
 - Simbólico, Imaginario y Real en psicoanálisis sólo existen anudados en forma borrona (brunniana).
 - Deseo, demanda y objeto *a* se escriben sobre las superficies de dos toros interpenetrados.
 - El inconsciente es planteado como una banda de Moebius (doble inscripción).
6. Concebimos al fantasma como una fórmula lógica que funciona como marco de la realidad -en tanto imposible- articulando: cierto *fading* del sujeto frente al deseo de y con cierta condición de objeto *a* que adviene en el campo del Otro-A. Desde esta perspectiva no puede entenderse como las fantasías para sostener la excitación sexual de Freud ni como el cristal con el que se mira el mundo, ya que eso se corresponde con la noción de la fantasía inconsciente, según la teoría de Melanie Klein.
7. La práctica del dispositivo analítico se vincula a un trabajo lógico de interpretación de un texto debidamente formalizado.
8. Las sesiones no deben ser cortas, deben durar lo que la interpretación del material indique y en función del estilo del analista y del sufrimiento del analizante en juego.

9. Consideramos (en la línea que propone Foucault) que el honor político del psicoanálisis es ser una respuesta subversiva a la biopolítica.
10. El sujeto del inconsciente como lo que un significante representa frente a otro significante en el seno de la relación psicoanalista y psicoanalizante sólo es practicable convirtiendo en significantes sólo algunos términos del texto, lo que implica operar con un “sujeto local”.
11. Sólo se puede establecer si hubo analista, en el proceso de un análisis, como consecuencia de la cura de la neurosis de transferencia.
12. “No responder a la demanda” no significa destrato a los analizantes, sino habilitar el más allá de la demanda, que es el campo del deseo.
13. Respecto del psicoanálisis con niños sostenemos que el sujeto en esa práctica no tiene edad ni le falta desarrollo. La idea de un sujeto-niño, contradice la definición de sujeto que sostenemos. Rechazamos toda idea de devolución y maduración.

g) De las diferencias entre Freud y Lacan

1. Las teorías de Freud y de Lacan son diferenciables y las direcciones de la cura que se desprenden de ellas son opuestas. En términos sintéticos entendemos que para Freud el/en psicoanálisis se trata de un rodeo de la satisfacción

pulsional respecto de la realidad; para Lacan se trata de un acto creador y realizador del sujeto en torno al objeto a.

2. Entendemos que el psicoanálisis no puede ser considerado extraterritorial al campo de las ciencias.

3. Vorstellung ≠ signifiante

Complejo de Edipo (3) ≠ metáfora paterna (4)

Yo - superyó - ello ≠ Simbólico, Imaginario, Real

Comienzo por la muerte ≠ comienzo por el verbo

Inconsciente: represión de representaciones ≠ discurso del Otro

Pulsión: exigencia de trabajo que el cuerpo impone al psíquico ≠ eco del hecho del decir en el cuerpo

h) De las diferencias entre Lacan y los poslacanianos (freudolacanianos):

1. Freud ≠ Lacan y Lacan ≠ Miller

2. No acordamos con el criterio “evolucionista” en psicoanálisis que además, establece un progreso en la enseñanza de Lacan, sancionando un “último Lacan” como más verdadero, más real, ni más lacaniano. Tampoco aceptamos el evolucionismo del sujeto: de nacer alienado al Otro al deber de separarse para encontrarse consigo mismo.

3. Consideramos la noción de estructura, la formalización matematizada, el matema y la topología como fundamentales

para el campo del psicoanálisis imposibles de eliminar de sus concepciones.

4. Real: carne biológica \neq imposible lógico
5. Acto: hacer algo en lo tridimensional en la escena de la realidad (abrazar, golpear, escupir, etc.) \neq corte significante que crea un nuevo sujeto (tema, asunto, materia).